

Rechtbank Noord-Holland Locatie Haarlem

Zuidoostbeemster, 4 april 2026

Afdeling bestuursrechtspraak

Simon de Vrieshof 1

2019 HA Haarlem

Betreft: Verweerschrift beroep Bereik tegen afwijzing omgevingsvergunning door gemeente

Purmerend Billboard Zuidelijk

Zaaknummer HAA 26 / 2589 OW Bouw

Edelachtbare,

Hierbij ons verweerschrift als appellanten namens stichting Beemster Vanzelfsprekend op het beroep van Bereik BV van 19 juni 2025 tegen het besluit van wethouder P. Verkroost van de gemeente Purmerend. Hij weigerde 16 april 2025 de omgevingsvergunning van 29 augustus 2024 omdat vanwege de verkeersaspecten er geen evenwichtige toedeling van functies is.

De omgevingsvergunning betrof het plaatsen van een digitaal billboard van 5,93 meter hoog en 2,28 meter breed met zonnepanelen in de middenberm van de Zuidelijk te Zuidoostbeemster 30 meter van de afslag naar de Zuiderweg.

We ontvingen voor de behandeling van het beroep geen schriftelijke uitnodiging. Volgens artikel 8:56 AWB moet dat tenminste 3 weken tevoren aan partijen worden verzonden.

VOORGESCHIEDENIS

29 augustus 2024 verleent gemeente Purmerend een omgevingsvergunning aan reclamebedrijf Bereik BV (aanvraag 6 juni 2024) voor een digitaal billboard in middenberm Zuidelijk Zuidoostbeemster, 30 meter ten oosten van kruispunt Zuidelijk-Zuiderweg.

- Ons bezwaarschrift tegen de omgevingsvergunning 8 oktober 2024
- Verweerschrift Omgevingsteam (niet ondertekend) 4 december 2024
- Ons aanvullend bezwaarschrift tegen de omgevingsvergunning 12 december 2024
- Uitspraak adviescommissie 29 januari 2025 met negatief advies aan college B&W: 'Bezwaren zijn ontvankelijk. 'In besluit op bezwaar dient college nader te motiveren dat



gemeenteraad voor het bouwplan niet om advies is gevraagd'. 'In besluit op bezwaar dient college nader te motiveren dat voor de verkeersveiligheid het bouwplan voldoet aan een evenwichtige toedeling van functies aan locaties'. 'In geval deze motivering niet kan worden gegeven, het bestreden besluit te herroepen en de aanvraag om omgevingsvergunning voor het bouwplan in heroverweging te weigeren'.

- Brief wethouder P. Verkroost 16 april 2025: Gelet op de verkeersaspecten is er geen evenwichtige toedeling van functies, de omgevingsvergunning wordt alsnog geweigerd.

VERVOLG

- 31 juli 2025 verleent gemeente Purmerend een nieuwe omgevingsvergunning aan reclamebedrijf Bereik BV, nu op de Zuiddijk nu 70 meter van het kruispunt met de Purmerenderweg. Bereik BV vroeg dat aan op 15 april 2025. Dat is dezelfde dag als de weigering van de eerdere omgevingsvergunning door de gemeente Purmerend.
- Wij schreven een bezwaarschrift naar de gemeente Purmerend op 29 augustus 2025 en we dienden ons beroepschrift in bij uw rechtbank op 22 maart 2026 tegen deze nieuwe omgevingsvergunning.

GRONDEN BEROEP BEREIK BV

1. *Bestreden besluit door college Purmerend is onvoldoende gemotiveerd:* Er wordt alleen naar verkeersaspecten van de bezwaarcommissie verwezen. Het college had nadere onderbouwing moeten opnemen in plaats van herroepen van omgevingsvergunning.
2. *Voldaan aan evenwichtige toedeling van functies aan locaties:* Blijkt uit memo gemeente van 4 december 2024, overweging bezwaarcommissie NSVV richtlijn Hinder is niet te volgen, argument dat verkeersadviseur niet kon reageren is niet te volgen, argument andere locaties wellicht geschikt zijn, maakt niet dat gekozen locatie niet geschikt is.'

A. ONTVANKELIJK VOOR VERWEER

1. **Stichting Beemster vanzelfsprekend** is ontvankelijk voor verweer gezien haar doelstellingen en statuten. We zijn een onafhankelijke burgerbeweging, die, deskundig en oplossingsgericht bijdraagt aan goede politieke en bestuurlijke besluitvorming over Beemster zaken. Als appellanten treden we namens de stichting en deelnemers van de



stichting op. Er zijn 22 handtekeningen van direct belanghebbenden aan de Zuiderweg bijgevoegd. Tijdens de bezwaarprocedure zijn 850 handtekeningen ingediend van bewoners uit Zuidoostbeemster.

B. VOORLOPIGE VOORZIENING

2. **Geen plaatsing billboard:** Appellanten behouden zich het recht voor om een verzoek tot voorlopige voorziening te richten aan de rechtbank Haarlem indien tot plaatsing van het billboard wordt overgegaan tijdens de beroepsprocedure.

C. MOTIVERINGS- ZORGVULDIGHEIDS-, EN EVENREDIGHEIDBEGINSEL

3. Het motiverings- zorgvuldigheids-, en evenredigheidbeginsel zijn fundamentele beginselen van behoorlijk bestuur (abbb). Besluiten dienen op eerlijke, navolgbare en goed onderbouwde wijze genomen te worden. Dat waarborgt de integriteit en kwaliteit van openbaar bestuur. We vermelden deze beginselen hieronder omdat we ook ingaan op tekortschietende overwegingen van de gemeente Purmerend.
 - a. **Motiveringsbeginsel** (artt. 3:46 en 3:47 Awb). Elk besluit van een bestuursorgaan moet berusten op deugdelijke, logische en begrijpelijke motivering die feitelijk juist is. Dat is cruciaal voor de legitimiteit en effectiviteit van overheidsoptreden. Het zorgt voor transparantie, inzichtelijkheid voor burgers en controleerbaarheid door de rechter.
 - b. **Zorgvuldigheidsbeginsel** (art. 3:2 Awb). Bij voorbereiding van een besluit dient het bestuursorgaan de nodige kennis te vergaren over relevante feiten en af te wegen belangen.
 - c. **Evenredigheidsbeginsel:** (art. 3:4 lid2 Awb). Nadelige gevolgen van een besluit voor belanghebbenden mogen niet onevenredig zijn in verhouding tot de met dat besluit te dienen doelen.



D. STRIIDIG MET BESTEMMINGSPLAN ZUIDOOSTBEEMSTER 1

4. Geen evenwichtige toedeling van functies aan locaties

- a. Strijdigheid met bestemmingsplan:** Het bouwplan is in strijd is met het bestemmingsplan 'Zuidoostbeemster I': a) Er is de bestemming 'Verkeer' en 'Waarde – Archeologie', b) Het bouwplan voldoet niet aan de gebruiks- en bouwvoorschriften volgens artikel 10, lid 1 en 3a van het bestemmingsplan 'Zuidoostbeemster I', c) Het is niet toegestaan om reclame-uitingen op deze gronden te plaatsen, d) een bouwwerk, geen gebouw zijnde mag maximaal 5 meter hoog zijn, en het bouwplan overschrijft deze maximale bouwhoogte met een bouwhoogte van 5,93 meter.
- b. Adviescommissie Geen evenwichtige toedeling functies locaties, onvoldoende motivatie verkeersveiligheid:** De besluitvorming en de memo en het verweerschrift van 4 december 2024 van de gemeente hadden onvoldoende gronden om te stellen dat er een evenwichtige toedeling van functies aan locaties was voor het billboard inzake verkeersveiligheid. De adviescommissie baseerde dat op het volgende:
- 1) Het billboard belemmert het zicht voor vrachtwagenchauffeurs die vanuit oostelijke richting op de kruising Zuidoost-Zuiderweg aanrijden. Het is onvoldoende onderbouwd waarom dit geen nadelige gevolgen zou hebben voor de verkeersveiligheid;
 - 2) Er is onvoldoende aannemelijk gemaakt dat de Richtlijn Hinder van de NSVV in dit geval voldoende verkeersveiligheid waarborgt. Er wordt verwezen naar jurisprudentie, maar bij de aangehaalde uitspraak ging het niet om een vergelijkbaar geval maar had de gemeente (Maastricht) er, omwille van de verkeersveiligheid, juist voor gekozen het billboard niet in de middenberm te plaatsen en kruispunten te mijden.
 - 3) Het blijkt dat de verkeersadviseur van de politie uitsluitend kon reageren op de memo van 4 december 2024. Het had op de weg gelegen de verkeersadviseur ook om een reactie te vragen op overwegingen in het verweerschrift over het effect van de uitgezonden beelden op de verkeersveiligheid;
 - 4) Het is onvoldoende onderbouwd waarom het college vasthoudt aan de gekozen locatie van het billboard terwijl het zelf bevestigt dat er geschiktere alternatieven zijn. De



gemeente is niet afhankelijk van de keuze van de vergunninghouder voor een locatie. Er is overeengekomen dat de gemeente de locatie van het billboard mede kan bepalen.

- c. **Gronden beroep Bereik BV falen:** In het onderstaande wordt gemotiveerd onderbouwd waarom de argumenten van Bereik BV. Het college had geen nadere onderbouwing kunnen opnemen over verkeersveiligheid. Er is geen evenwichtige toedeling van functies aan locaties vanwege verkeersonveiligheid, aantasting van het Werelderfgoed en mogelijke lichthinder. Zie hieronder de nadere onderbouwing.

E. ONJUIST GEBRUIK CROW-RICHTLIJN 'WEGONTWERP BINNEN DE BEBOUWDE KOM'

5. Lichtreclame niet mogelijk in middenberm Zuidelijk volgens deze richtlijn

- a. De gemeente c.q. college hanteert onterecht de CROW-richtlijn 'Wegontwerp binnen de bebouwde kom' in haar bezwaarschrift. Appelanten hebben deze richtlijn aangeschaft om dat te verduidelijken. Hier worden definities over bermen kort weergegeven.

b. Definities over bermen in richtlijn

- 1) **Bermobjecten:** 'In de berm staan objecten die de weggebruiker informeren, ondersteunen en geleiden. Het gaat daarbij onder andere om: 1) bebording: verkeersborden die het verkeer op de weg regelen, 2) bewegwijzering: borden die plaatsnamen en andere locaties aangeven, 3) bebakening: paaltjes en dergelijke die het verloop van de weg accentueren, hectometrering: locatieaanduiding op de weg, elke 100 meter een bordje, 5) geleiding: constructies die ervoor zorgen dat de weggebruiker op het juiste weggedeelte blijft'.
- 2) **Installaties in de berm:** In de berm staan diverse installaties die de weggebruiker informeren, ondersteunen en geleiden. Het gaat met name om openbare verlichting (OVL): geplaatst met het oog op verkeersveiligheid, sociale veiligheid en leefbaarheid en verkeersregelinstallaties (VRI's): deze regelen het verkeer op plaatsen waar verkeer stromen elkaar kruisen en waar zonder VRI het kruisen tot congestie of verkeersonveiligheid kan leiden. Behalve OVL en VRI's kunnen er andere installaties in



de berm staan die stroom gebruiken, bijvoorbeeld verlichte wegwijzers, flitspalen, signaleringssystemen en Dynamische Reizigers Informatie Systemen (DRIS).

- 3) **Algemeen verkeerskundige eisen inrichting bermen:** De berm moet voldoende draagkracht hebben, mag binnen de obstakelvrije zone geen obstakels bevatten en moet voldoende stroef zijn. De berm biedt ruimte voor: kabels, leidingen, openbare verlichting, bewegwijzering en ander wegmeubilair, het 'opvangen' van voertuigen die om welke reden dan ook van de rijbaan raken, het kunnen uitvoeren van onderhoudswerkzaamheden en de opvang en/of afvoer van hemelwater.
 - 4) **Duurzaam veilig:** Dit is een integrale benadering van het verkeerssysteem: mens, voertuig en weg. Weg en voertuig moeten aansluiten bij wat de mens kan en moet bescherming bieden. De mens bepaalt de maat der dingen, waarbij wordt uitgegaan van een feilbare weggebruiker. Het voorkomen van verkeersonveiligheid staat centraal. Het gaat om vijf principes: functionaliteit van wegen, homogeniteit van massa en/of snelheden en richting, herkenbaarheid van vormgeving en voorspelbaarheid van wegverloop en gedrag van weggebruikers, vergevingsgezindheid van de omgeving en van weggebruikers onderling, statusonderkenning door de verkeersdeelnemer.
- c. **Onterecht gebruik:** De CROW-richtlijn 'Wegontwerp binnen de bebouwde kom' voorziet niet voor lichtreclames of billboards. De gemeente stelt daarom op onjuiste gronden dat 'een billboard valt onder de categorie wegmeubilair'. Dat staat nergens beschreven in de richtlijn. Daardoor zijn overwegingen van de gemeente over bermen onjuist. Pertinent onjuist is de redenering over de vrije ruimte voor verkeersdeelnemers van 60 cm vanaf de kant rijbaan tot een object inzake het digitale billboard (zie de argumenten onder CROW-richtlijn 'Reclame langs wegen en plaatsing lichtreclame').
- d. **Onrechtmatig handelen en misleiding:** De gemeente motiveert niet waarom ze deze onjuiste richtlijn gebruikt voor het billboard en niet de geëigende CROW-richtlijn 'Reclame langs wegen en plaatsing lichtreclame'. Het gebruik van deze onjuiste richtlijn is onrechtmatig, het kan leiden tot onjuiste besluiten en het misleidt bewoners, de



rechtbank, het schaadt het vertrouwen in de overheid. De adviescommissie is door de gemeente c.q. het college misleidt of op het verkeerde been gezet.

CONCLUSIE EN GEVOLGEN ONJUIST GEBRUIK RICHTLIJN

De onrechtmatigheid van het onjuist gebruik van de CROW-richtlijn 'Wegontwerp binnen de bebouwde kom' dient zwaar te tellen voor de afwijzing van de vergunning voor het billboard. De richtlijn is driedubbel fout gebruikt. 1) De richtlijn geldt niet voor reclamebillboards, 2) Met deze richtlijn is verkeersveiligheid niet of onjuist na te gaan, 3) De afstand van het billboard tot de weg is zo niet te bepalen, zeker niet die van 60 cm.

F. CROW-RICHTLIJN 'RECLAME LANGS WEGEN' EN PLAATSING LICHTRECLAME¹

6. Plaatsing billboard volgens CROW-richtlijn niet mogelijk in middenberm Zuiddijk

- a. Verkeersveiligheid wegen:** CROW-richtlijnen zijn voor decentrale overheden van belang, dus ook voor de gemeente Purmerend, van belang. Deze richtlijn is gemaakt om de relatie tussen reclame en verkeersveiligheid na te gaan. Er bestaat een verband tussen de wijze waarop de reclameboodschap wordt geuit, de afstand tot de weg, de plaatsingshoek en de mogelijke afleiding van de rijtaak voor de weggebruiker waardoor de verkeersveiligheid in het geding kan komen. De richtlijn en aanbevelingen zijn zodanig opgesteld dat daar alleen inhoudelijk beargumenteerd van kan worden afgeweken.
- b. Zwaarte criteria verkeersonveiligheid:** In de CROW richtlijn worden op bladzijde 25 en verder voor toetsing van plannen voor reclame uitingen langs wegen of bepaalde gebieden drie typen criteria onderscheiden: 1) Slagboomcriteria, 2) Zwaarwegende criteria en 3) Overige criteria. Aan een 'slagboomcriterium' moet altijd worden voldaan om tot positieve beoordeling te kunnen komen van een vergunningaanvraag. Slagboomcriteria zijn 'hard';

¹ CROW is een stichting, gefinancierd door Rijkswaterstaat. Het is het kennisinstituut voor infrastructuur, openbare ruimte, verkeer en vervoer, werk en veiligheid. De kennis over infrastructuur en mobiliteit in de fysieke leefomgeving is direct toepasbaar voor de praktijk. Er is een online kennisbank met richtlijnen en handreikingen. De gratis CROW-richtlijn 'Reclame langs wegen' uit 2017 is te vinden op <https://www.crow.nl/>



daar mag niet van worden afgeweken. Bij 'zwaarwegende criteria hangt het van de aard en mate van afwijking af of die op zichzelf tot het afwijzen van een vergunningsaanvraag zou moeten leiden. Indien op een 'zwaarwegend criterium' negatief wordt gescoord (maar niet negatief genoeg om direct tot afwijzing over te gaan), mag in ieder geval op geen enkel ander afwegingscriterium meer negatief gescoord worden om nog tot een positief oordeel over een vergunningaanvraag te kunnen komen.

- c. **Afstand tot weg is slagboomcriterium verkeersonveiligheid:** In de CROW-richtlijn staat bij 'Afstand tot de weg' van een reclamebord dat bij een gebiedsontsluitingsweg bij een snelheid van 50 km per uur, zoals geldt ter plekke van het billboard op de Zuiddijk, de afstand tot de weg bij voorkeur 2,5 meter moet zijn. De afstand tot de weg geldt voor 'gevaarlijke objecten' die bij aanrijding ernstige schade aan het voertuig en/of ernstig letsel aan inzittenden kunnen veroorzaken. Dat geldt voor het billboard op de Zuiddijk. Gezien de benodigde afstanden is plaatsing van het billboard in de middenberm op de Zuiddijk nergens mogelijk. De middenberm is hoogstens 3.80 meter breed en het billboard is 2,28 meter breed. Dit is volgens de CROW richtlijn een slagboomcriterium waar altijd aan moet worden voldaan om tot positieve beoordeling te kunnen komen van een vergunningaanvraag. Het maakt plaatsing daar onmogelijk, het is sterk verkeersonveilig.
- d. **Complexe verkeerssituatie is zwaarwegend criterium verkeersonveiligheid:** In de CROW-richtlijn bij 'Afstand tot complexe verkeerssituaties' wordt op pagina 21 aanbevolen geen reclame te plaatsen bij plekken met veel oversteekbewegingen, rijstrookwisselingen of snelheidswisselingen. Er mag op 30 tot 40 meter van een kruispunt geen reclame zijn. Dat is op de Zuiddijk bij de plek van het billboard het geval op 30 meter van kruispunt met de Zuiderweg waar geen verkeerslichten zijn. Auto's vanaf de A7 slaan af bij de Zuiderweg, vanaf de Zuiderweg gaan auto's naar de A7 of het drukke kruispunt richting Purmerend en vanaf het drukke kruispunt gaan auto's naar de A7 of slaan af naar de Zuiderweg, zij rijden in een bocht drie meter naar beneden.
- Daarbij rijden auto's te hard. De V85 op de Zuiddijk richting Purmerend (waar 50 km/uur geldt) is bijna 70 km/uur, 15% rijdt dus harder. Dat geldt ook voor auto's die richting A7



rijden.² Het billboard zorgt voor afleiding, er moet immers naar gekeken worden. Automobilisten slingeren door afleiding door reclameborden volgens publicaties van de SWOV en internationale studies.³ Tussen 22.00 en 06.00 uur werken de verkeerslichten niet op het gevaarlijke kruispunt. Daardoor hoeven auto's niet te remmen maar de afleiding door het billboard blijft (tussen 24.00 en 05.00 uur is het billboard gedempt). De complexe verkeerssituatie is een negatief zwaarwegend criterium van de CROW richtlijn, en maakt het billboard verkeersonveilig.

- e. **Ooghoogte billboard zwaarwegend criterium verkeersonveiligheid:** De CROW-richtlijn stelt dat reclame-uitingen op gepaste hoogte dienen te zijn. Reclame op ooghoogte trekt vaker en langer de aandacht. De richtlijn meldt dat de hoogte van reclame naast de weg zich niet mag bevinden in een zone tussen 1,20 en 4,00 meter hoog, gemeten vanaf het maaiveld. Dit is de zone waarin rijtaak gerelateerde informatie aan bestuurders wordt getoond. De afstand van de onderzijde van het led-scherf tot het maaiveld is 2.15 cm. Het beoogde billboard bevindt zich dus in de gevaarlijke ooghoogtezone, zeker voor vrachtauto's en bestelauto's). De hoogte van het billboard maakt het verkeersonveilig.
- f. **Bewegende beelden en veel wisselingen zwaarwegende criteria verkeersonveiligheid:** De CROW-richtlijn beveelt op pagina 22 en 26 aan geen bewegende beelden te tonen, tenzij door verkeerskundige analyse en beoordeling ter plaatse wordt aangetoond dat het tonen van bewegende beelden de verkeersveiligheid ter plaatse niet wordt aangetast. Indien dat zo is, dan dienen de wisselingen in het blikveld van bestuurders meer dan eens per 10 seconden te zijn. Het billboard wisselt met gekleurde beelden eens per 6 seconden, dat is te veel. De frequente van bewegende beelden maakt het verkeersonveilig.
- g. **Te hoge luminantie zwaarwegend criterium verkeersonveiligheid:** Het billboard moet voldoen aan grenswaarden voor maximale toegestane luminantie of helderheid bij

² Roelofs Advies mat in 2024 in opdracht van de gemeente de snelheid en hoeveelheid auto's op de Zuidelijk voorafgaand aan de plek van het billboard. Er rijden 6200 auto's per dag richting Purmerend en 6700 richting A7. Het zware verkeer is ook geteld. De V85 snelheid in de 50 km zone is bijna 70 km per uur. Zie de tabellen.

³ SWOV: <https://swov.nl/nl/fact/afleiding-hoe-afleidend-reclame-langs-de-weg>. Internationale studies <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S092575351100138X?via%3Dihub>.



avondlijke en nachtelijke uren naar het gezichtsveld van de weggebruiker. Het billboard heeft volgens gegevens van Bereik BV een stralingshoek van 140 graden waardoor het billboard 70 graden naar elke zij- boven- en onderkant uitstraalt aan voor- en achterzijde. Er dient door lichttechnisch en verkeerskundig onderzoek worden aangetoond dat hogere luminantie- of helderheidswaarden de verkeersveiligheid ter plaatse niet aantasten. Er is echter geen lichtrapport gemaakt. De maximale toegestane oppervlakte luminantie volgens de NSVV-Richtlijn verschilt per type gebied en hinder voor omwonden. De Zuidelijk is landelijk gebied met een lage omgevingshelderheid, daar gelden strengere lichteisen voor, zeker in de avond. Het is een E2 zone zoals vermeld op blz. 16 van de NSVV richtlijn (en niet een E3 zone van stedelijk gebied zoals de gemeente en/of Bereik BV stelt). De CROW richtlijn noemt op blz. 22 100 cd per vierkante meter voor landelijk gebied. Hier wordt bij benadering berekend wat de luminantie is van het billboard. Bereik BV meldt een pixel pitch van 5,9 en het billboard heeft 7m² lichtoppervlak. Dat zou moeten leiden tot een lichtsterkte of luminantie van 5000 tot 7000 candela per vierkante meter om bij helder weer gezien te worden. Hoe dat is in het donker en hoe veel meter de uitstraling van het licht dan is, ook naar de zij- en bovenkanten kan niet worden nagegaan omdat de gemeente en/of Bereik BV niets onderbouwt, er is geen lichtrapport. Het is ook onduidelijk hoe de helderheid in candela per vierkante meter 's avonds en 's nachts is. Deze onduidelijkheid maakt plaatsing van het billboard niet mogelijk. Daarbij wordt het verkeer door de luminantie zeker afgeleid door lichtschittering van de om de zes seconden bewegende beelden.

CONCLUSIE VERKEERSONVEILIGHEID

Veel bepalende criteria in de CROW-richtlijn 'Reclame langs wegen en plaatsing lichtreclame' leiden tot verkeersonveiligheid. De gemeente c.q. het college heeft deze criteria niet onderbouwd gewogen. Integendeel men hanteerde onjuiste afwegingen. Dat betekent dat de adviescommissie op veel meer gronden de vergunning had kunnen afwijzen. Indien het college een nadere onderbouwing had gegeven zoals Bereik BV betoogde dan was dat niet mogelijk geweest, gezien het hierboven staande. Daarbij was beroep onzerzijds gevolgd. De verwijzing van Bereik BV naar argumenten van de memo van de gemeente van 4 december



2024 snijdt daarom geen hout. In deze memo wordt de onjuiste richtlijn gebruikt om verkeersveiligheid te beoordelen, en wordt de verkeersadviseur van de politie terzijde geschoven terwijl deze duidelijk onderbouwd de verkeersonveiligheid van het billboard heeft belicht. Het was niet nodig hem nogmaals te laten reageren, zijn opinie was duidelijk.

Gezien de hierboven staande onderbouwde argumenten inzake verkeersonveiligheid dient de vergunning voor het billboard nog veel duidelijker te worden afgewezen dan eerder het geval was, er is daardoor zeker geen sprake van evenwichtige toedeling van functies aan locaties.

G. GEZONDHEIDSSCHADE DOOR LICHTHINDER

7. Beschermen gezondheid van inwoners

- a. Lichthinder met straling⁴:** Er is waarschijnlijk sprake van lichthinder voor naastliggende bewoners aan de Zuiderweg en Zuiddijk door de uitstralingshoek van 140 graden horizontaal en verticaal. Dat betekent dat het LED-licht van het billboard 70 graden naar elke zij- boven- en onderkant licht uitstraalt aan voor- en achterzijde met om de zes seconden (en niet om de zeven seconden) bewegende beelden van minimaal 0,16 Hz. Hierdoor straalt het billboard aan beide kanten licht uit op woningen aan de Zuiderweg en Zuiddijk. De gemeente stelt dat tussen 24.00 en 05.00 uur het licht wordt gedempt, maar mensen en zeker kinderen horen voordien en nadien te slapen. De grenswaarde volgens de NSVV richtlijn voor de maximale oppervlakte luminantie van het billboard is 100 candela/m² voor de E2 omgevingszone.
- b. Geen gemotiveerde onderbouwing lichtstraling:** De gemeente onderbouwt niet de luminantie en niet de lengte van lichtuitstraling naar zij- en bovenkanten voor een landelijk gebied. Er zijn slechts algemene beweringen zonder onderbouwing. De Omgevingsdienst IJmond (OD IJmond) aan wie de gemeente advies vroeg, stelt dat ook. Zij melden in hun advies dat er geen lichtrapport is aangeleverd met berekeningen en te verwachten waarden. Daardoor konden ze de waarden ook niet toetsen. Overigens ging de OD IJmond onterecht uit van normen voor omgevingszone E3 uit de NSVV Richtlijn

⁴ Lichtsterkte = Intensiteit van een lichtbundel in een zekere richting. De maat is candela (cd).

Luminantie = Helderheid van vlak of lichtbron. De maat van luminantie is candela per vierkante meter (cd/m²).

Uitstralingshoek: Hoek tussen verticale as en kijkrichting van waaruit geen luminantie meer zichtbaar is.



omdat de gemeente dat blijkbaar aanleverde. Het moet omgevingszone E2 zijn, gezien het landelijk kader waar de billboard is gepland. Hoewel OD IJmond geen waarden kon toetsen, stelt men zonder onderbouwing dat het wel goedkomt doordat het billboard geïnstalleerd wordt door een professionele marktspeeler (Bereik BV). Dat is voor een advies zonder lichtrapport van een dergelijk bureau onbegrijpelijk. OD IJmond stelde dat ook niet is gekeken naar uitstraling van verlichting in de natuur. Daar is aanvullend advies nodig met ecologisch onderzoek op gebied van flora en fauna. Dat is niet gebeurd, er is geen ecologisch onderzoeksrapport beschikbaar.

- c. **Wetenschap en lichthinder:** Er is wetenschappelijke evidentie over LED licht en gezondheidsschade, o.a. van de Amerikaanse medische associatie.⁵ Melatonine is een hormoon dat aangemaakt wordt en vrijkomt in de hersenen door duisternis, het regelt het slaap-waakritme en de lichaamstemperatuur. De melatonine productie wordt geremd door licht in avond en nacht. Verstoring van de interne 24 uren klok door licht en gebrek aan melatonine leidt tot slaapproblemen en slechter functioneren met fysieke stress, ontregeling, onrust en slechtere voedselopname tot een verhoogd risico voor depressie, obesitas, diabetes, hartziekten, en zelfs vormen van kanker.
- d. **Gemeente en gezondheid inwoners:** De gemeente is verantwoordelijk voor het beschermen van de gezondheid van bewoners volgens artikel 2.1.3b Omgevingswet. Lichthinder moet daarom op zekere gronden worden uitgesloten. Dat kan niet door algemene beweringen maar moet feitelijk aangetoond worden. Dat is nu niet het geval.

CONCLUSIE LICHTHINDER

De onduidelijkheid over de lichthinder met het ontbreken van een lichtrapport maakt dat de vergunning voor het billboard ook dient te worden afgewezen, er kan daardoor geen sprake van evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Bereik BV stelt op onjuiste gronden dat

⁵ Effects and mechanisms of action of light-emitting diodes on the human retina and internal clock. Yvan Touitou a, Sébastien Point <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/32758719/> We're All Healthier Under a Starry Sky <https://journalofethics.ama-assn.org/article/were-all-healthier-under-starry-sky/2024-10>



‘met het hanteren van de (NSVV) richtlijn Lichthinder, lichthinder wordt voorkomen’. Dat is op geen enkele manier aangetoond.

H. ALGEMEEN PLAATSELIJKE VERORDERING (APV)

8. Billboard is strijdig met algemene plaatselijke verordening (APV) Purmerend 2021

- a. In artikel 4:15 wordt het verbod van hinderlijke of gevaarlijke reclame vermeld. In lid 1 staat dat het verboden is op of aan een onroerende zaak handelsreclame te maken of te voeren door middel van een opschrift, aankondiging of afbeelding waardoor het verkeer in gevaar wordt gebracht of ernstige hinder ontstaat voor de omgeving. Lid 2 vermeldt dat het verbod niet van toepassing is in gevallen waarin een omgevingsvergunning is verleend en het gevaar en de hinder zijn betrokken bij de afweging.
- b. **Geen motivatie en onderbouwing gevaar en hinder:** De gemeente heeft nagelaten om op de juiste gronden en goede onderbouwd gevaar en hinder af te wegen. Er is geen juiste verkeerskundige afweging gemaakt over verkeersonveiligheid noch voor de lichthinder voor de omgeving. Zie hierboven de argumenten inzake verkeersonveiligheid en lichthinder. Ook Bereik BV geeft over de lichthinder geen duidelijkheid.

I. NOTA OMGEVINGSKWALITEIT PURMEREND 2021

9. Plaatsing billboard is strijdig met Nota Omgevingskwaliteit 2021

- a. **Nota Omgevingskwaliteit stelt geen reclame in de Beemster:** In de Nota Omgevingskwaliteit van Purmerend die nu geldig is, wordt op pagina 98 bij de ‘Criteria voor ruimtelijke kwaliteit’ vermeld: ‘In De Beemster dient reclame terughoudend te worden toegepast’ en ‘Reclames die bedoeld zijn om van veraf te worden opgemerkt, worden als onaanvaardbaar gezien’ en ‘Bewegende reclame, daglicht reflecterende reclame, lichtcouranten, lichtreclame met veranderlijk of intermitterend (knipperend) licht en lichtprikkels zijn niet toegestaan’ en ‘Reclame is geen belemmering voor de verkeersdeelnemers en heeft geen nadelige invloed op de verkeersveiligheid’.
- b. **Strijdigheid met Nota niet vermeld:** De gemeente en adviescommissie gaan voorbij aan de strijdigheid van reclame-uitingen in de Beemster in de Nota omgevingskwaliteit.



- c. **Vicieuze cirkel onzorgvuldige en onjuist gemotiveerde wegingen:** De gemeente en adviescommissie refereren aan de gemeentelijk adviescommissie omgevingskwaliteit Purmerend (welstandscommissie) van 17 juni 2024 die stelt dat het billboard voldoet aan redelijke eisen van welstand en dat het geen negatieve invloed heeft op de ruimtelijke kwaliteit. De adviescommissie stelt zelfs dat niet is gebleken dat het advies van de welstandscommissie onzorgvuldig tot stand is gekomen, en ziet niet in waarom had behoren te worden afgeweken van het advies (dat zeer bondig is).
- Echter, redelijke eisen van welstand houdt ook in dat verkeersveiligheid gemotiveerd gewogen moet worden, welstand en verkeersveiligheid hangen met elkaar samen in de Omgevingswet. Situering van een billboard dat het zicht op de weg belemmert en de verkeersveiligheid in gevaar brengt, moet gemotiveerd gewogen worden. Dat wordt niet inzichtelijk en ongemotiveerd en ongewogen gedaan door de welstandscommissie.
- De gemeente en adviescommissie refereren zonder eigen overwegingen of alleen met beweringen aan dit ongewogen advies van de welstandscommissie. Zo ontstaat een vicieuze cirkel van onzorgvuldige en onjuist gemotiveerde wegingen. Dat is onbehoorlijk bestuur, het leidt tot onrechtmatigheid, schaadt het vertrouwen in de overheid.

CONCLUSIE APV EN ONJUISTE REFERENTIE AAN NOTA OMGEVINGSKWALITEIT

Het billboard is strijdig met de APV van Purmerend. Het niet vermelden van strijdigheid met de Nota Omgevingskwaliteit en de vicieuze cirkel van onzorgvuldige en onjuist gemotiveerde wegingen dient mee te wegen in de terechte afwijzing van de vergunning voor het billboard. Dat zijn extra argumenten waarom de gronden van het beroep van Bereik BV falen.

J. TEKORTSCHIETENDE OVERWEGINGEN WERELDERFGOED

10. Artikel 2.1.3 g Omgevingswet Behoud uitzonderlijke universele waarde werelderfgoed Droogmakerij de Beemster wordt veronachtzaamd

- a. **Aantasting:** Het billboard komt in het UNESCO-werelderfgoed Droogmakerij de Beemster. De historische en landschappelijke kernwaarden van het Werelderfgoed kan door elk project aangetast worden. Dat geldt voor het billboard dat van veraf te zien is, ook vanaf de ringdijk, waar fietsers en voetgangers van het Werelderfgoed genieten.



- b. Regieniveau:** De gemeente meldt zonder gronden dat het bij de locatie van het billboard zou gaan om een 'lager regieniveau'. Dat is onjuist. In de Nota Omgevingskwaliteit Purmerend 2021 valt de Zuiddijk onder 'buitengebied' of 'buitenrand'. Voor beide geldt het regieniveau 'bijzonder' en gelden de gouden regels van het UNESCO-werelderfgoed Droogmakerij de Beemster. Daardoor is plaatsing van het billboard niet mogelijk. Het uitzicht op en vanaf de ringdijk en ingang van het werelderfgoed zijn ook van belang.
- c. Siteholder en zorgplicht Werelderfgoed:** De gemeente Purmerend is siteholder van het Werelderfgoed de Droogmakerij de Beemster met Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier. Het heeft verantwoordelijkheid voor het behoud van de unieke waarden van de Beemster zoals verwoord in diverse notities waaronder de Nota Omgevingskwaliteit 2021.

De gemeente heeft volgens artikel 14.7 Besluit Activiteiten Leefomgeving ook een specifieke zorgplicht: 'Degene die een activiteit verricht die het werelderfgoed betreft en weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat die activiteit kan leiden tot beschadigen of vernielen van werelderfgoed of een onderdeel daarvan, is, voor zover dit de uitzonderlijke universele waarde raakt, verplicht alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs van diegene kunnen worden gevraagd om deze beschadiging of vernieling te voorkomen'. Deze zorgplicht voor het Werelderfgoed komt niet voor in afwegingen van de gemeente.
- d. Eisen Provincie:** De Provincie Noord-Holland ziet toe op het Werelderfgoed Droogmakerij de Beemster. De provincie Noord-Holland stelt in haar omgevingsverordening strikte eisen aan ruimtelijke kwaliteit zoals het UNESCO-werelderfgoed de Beemster om het open karakter en de cultuurhistorische waarden van het landschap te beschermen. De plaatsing van het billboard op deze locatie in het Werelderfgoed is in strijd met provinciaal beleid, dat gericht is op het behoud van de landschappelijke integriteit.



CONCLUSIE WERELDERFGOED

Vanwege bescherming van het Werelderfgoed Droogmakerij de Beemster dient de vergunning voor het billboard te worden afgewezen. Er is geen evenwichtige toedeling van functies aan locaties voor plaatsing van het billboard. Bereik BV noemde dit niet in haar beroep, maar het is niet minder relevant.

ALGEMENE CONCLUSIE VERWEERSCHRIFT

Vanwege de duidelijke gronden voor verkeersonveiligheid, aantasting van het Werelderfgoed Droogmakerij de Beemster en lichthinder dient de vergunning voor het billboard te worden afgewezen. Er is geen sprake van evenwichtige toedeling van functies aan locaties.

Daarbij gebruikt de gemeente onrechtmatig en onjuist de CROW-richtlijn Wegontwerp binnen de bebouwde kom, en gaat de gemeente voorbij aan de strijdigheid met de Nota Omgevingskwaliteit door een vicieuze cirkel van onzorgvuldige en onjuist gemotiveerde wegingen. Beide zaken dienen te wegen in de afwijzing van de vergunning voor het billboard. Gezien de hier bovenstaande gronden en overwegingen worden de gronden van het beroep van Bereik BV weerlegt. Daarbij past het beroep van Bereik BV niet meer omdat er sprake is van een nieuwe locatie waar ook bezwaar en beroep aan de orde zijn.

11. VERZOEK APPELANTEN

- Duidelijkheid te verschaffen over ontbrekende schriftelijke uitnodiging
- Gehoord te worden bij de rechtbank Haarlem
- Het verweer gegrond te verklaren en beroep van Bereik BV te verwerpen
- De proceskosten te vergoeden
- Eventuele nadere gronden van of stukken voor het verweer te kunnen aanvullen

Hoogachtend,

Dr. Nils Duits, secretaris

R.K. Oosterbaan, voorzitter