

Rechtbank Noord-Holland Locatie Haarlem

Zuidoostbeemster, 24 juli 2026

Afdeling bestuursrechtspraak

Simon de Vrieshof 1

2019 HA Haarlem

Betreft: Aanvullend Verweerschrift beroep Bereik tegen afwijzing omgevingsvergunning

door gemeente Purmerend Billboard Zuidelijk

Zaaknummer HAA 26 / 2589 OW Bouw

Edelachtbare,

Hierbij een aanvullend verweerschrift namens stichting Beemster Vanzelfsprekend op het beroep van Bereik BV van 19 juni 2025 tegen het besluit van wethouder Verkroost van op 16 april 2025. Deze weigerde de omgevingsvergunning van 29 augustus 2024 voor het digitaal billboard van 5,93 meter hoog en 2,28 meter breed in de middenberm van de Zuidelijk te Zuidoostbeemster 30 meter van de afslag naar de Zuiderweg onder andere omdat er vanwege verkeersonveiligheid er geen evenwichtige toedeling van functies is.

VOORGESCHIEDENIS

Zie ons verweerschrift van 4 maart 2026 en de eerdere bezwaarschriften van 8 oktober en 12 december 2024 tegen de omgevingsvergunning.

29 januari 2025 stelde de adviescommissie bezwaarschriften: 'Bezwaren zijn ontvankelijk.

'B&W dient nader te motiveren dat gemeenteraad voor het bouwplan niet om advies is gevraagd'. 'B&W dient nader te motiveren dat voor de verkeersveiligheid het bouwplan voldoet aan een evenwichtige toedeling van functies aan locaties'. 'Indien deze motivering niet kan worden gegeven, het bestreden besluit te herroepen en de aanvraag om omgevingsvergunning voor het bouwplan in heroverweging te weigeren'.

31 juli 2025 verleent B&W een nieuwe omgevingsvergunning aan Bereik BV op de Zuidelijk 70 meter van het kruispunt met de Purmerenderweg. Bereik BV vroeg dat aan op 15 april 2025, dezelfde dag van de weigering van de eerdere omgevingsvergunning.



- Op 9 oktober 2025 ontvingen we een schrijven van de rechtbank Haarlem dat we als belanghebbende partij kunnen deelnemen aan de beroepsprocedure van Bereik BV.

Samenvoeging

- 16 maart 2026 verzocht mevrouw Dankbaar, juridisch adviseur gemeente Purmerend, om ons beroep in zaak HAA 26/1255 te voegen met het beroep van Bereik BV in HAA 25/2589
- 31 maart 2026 verzocht de heer Steenberghe, advocaat Bereik BV als belanghebbende deel te nemen in zaak HAA 26/1255.
- 31 maart 2026 schreven we tegen samenvoeging van beide zaken te zijn vanwege oneigenlijke belangenverstrengeling van B&W en Bereik BV, omdat samenvoeging in ons nadeel werkt, wij ons minder kunnen richten op de beroepen.
- 3 april 2026 stelde de heer van der Eijk, jurist gemeente Purmerend, dat onze stichting als bezwaarmaker niet geraakt zou zijn door het beroep van Bereik BV.
- 9 april 2026 schreven we nogmaals waarom we tegen samenvoeging zijn.

GRONDEN BEROEP BEREIK BV

1. *Bestreden besluit door college Purmerend onvoldoende gemotiveerd:* Er wordt alleen naar verkeersaspecten van de bezwaarcommissie verwezen. B&W had nadere onderbouwing moeten opnemen in plaats van herroepen van omgevingsvergunning.
2. *Voldaan aan evenwichtige toedeling van functies aan locaties:* Overwegingen adviescommissie bezwaarschriften in memo 4 december 2024 over NSVV richtlijn Hinder is niet te volgen, argument dat verkeersadviseur niet kon reageren is niet te volgen, dat andere locaties wellicht geschikter zijn, maakt niet dat gekozen locatie niet geschikt is.

A. ONTVANKELIJK VOOR VERWEER

1. **Stichting Beemster vanzelfsprekend** was eerder betrokken in het verweer tegen de omgevingsvergunning. We zijn een onafhankelijke burgerbeweging, die, deskundig en oplossingsgericht bijdraagt aan goede politieke en bestuurlijke besluitvorming over Beemster zaken. Als appellanten treden we namens de stichting en deelnemers van de stichting op in dit verweer. Er zijn 26 handtekeningen van direct belanghebbenden aan de Zuiderweg bijgevoegd. Tijdens de bezwaarprocedure zijn 850 handtekeningen ingediend van bewoners uit Zuidoostbeemster, die nog opgeld doen.



- a. **Reden voor aanvullend verweerschrift:** Omdat de zaken HAA/2589 en HAA 26/1255 na elkaar behandeld worden ter zitting op 10 augustus 2026 zal er ongetwijfeld naar dwarsverbanden en argumenten in beide zaken gekeken worden. Daarom vonden we het nodig het eerdere verweerschrift om te wijzen op tekortkomingen in de overwegingen van de commissie omgevingskwaliteit, B&W, en de adviescommissie bezwaarschriften.

B. VOORLOPIGE VOORZIENING

- 2. **Geen plaatsing billboard:** Appellanten behouden zich het recht voor om een verzoek tot voorlopige voorziening te richten aan de rechtbank Haarlem indien tot plaatsing van het billboard wordt overgegaan tijdens de beroepsprocedure.

C. MOTIVERINGS- ZORGVULDIGHEIDS-, EN EVENREDIGHEIDBEGINSEL

- 3. **Motiverings- zorgvuldigheids-, en evenredigheidbeginsel** (artikelen 3:2, 3:4, lid2, 3:46 en 3:47 Awb) zijn fundamentele beginselen van behoorlijk bestuur, het waarborgt de integriteit en kwaliteit van openbaar bestuur. Eerder onderbouwden we dat B&W Purmerend niet aan deze beginselen voldoet. Zie het verweer.

D. STRIIDIG MET BESTEMMINGSPLAN ZUIDOOSTBEEMSTER 1

- 4. **Geen evenwichtige toedeling van functies aan locaties**
 - a. **Strijdigheid met bestemmingsplan:** Het bouwplan is in strijd is met het bestemmingsplan 'Zuidoostbeemster I'. Dat wordt erkend door B&W en is beschreven in het verweer.
 - b. **Adviescommissie bezwaarschriften:** Het billboard belemmert zicht voor vrachtwagenchauffeurs, de richtlijn hinder NSVV waarborgt onvoldoende de verkeersveiligheid, de verwijzing naar jurisprudentie van de gemeente Maastricht is onterecht, de verkeersadviseur politie kon niet reageren op het verweerschrift van B&W, er is onvoldoende onderbouwing waarom B&W vasthoudt aan de locatie, B&W is niet afhankelijk van de keuze van Bereik BV, B&W kan de locatie van het billboard bepalen.



- c. **Beroep Bereik BV ongegrond:** In ons verweer en dit aanvullend verweer onderbouwden we waarom het beroep van Bereik BV ongegrond verklaard zou moeten worden omdat er vanwege meerdere redenen geen evenwichtige toedeling van functies aan locaties is.

E. ONJUIST GEBRUIK CROW-RICHTLIJN ‘WEGONTWERP BINNEN DE BEBOUWDE KOM’

5. Lichtreclame niet mogelijk in middenberm Zuidelijk volgens deze richtlijn:

In ons verweerschrift verduidelijkten we waarom B&W de CROW-richtlijn ‘Wegontwerp binnen de bebouwde kom’ onterecht gebruikte. We beschrijven dat ook in ons beroep in zaak HAA/1255. Een billboard behoort echt niet tot wegmeubilair. We maakten duidelijk dat dit onterechte, onrechtmatige en onjuiste gebruik leidt tot onjuiste conclusies van B&W en de adviescommissie bezwaarschriften over plaatsing van het billboard op de Zuidelijk. De onrechtmatigheid kan leiden tot juridische aansprakelijkheid (zie hieronder). Kortom, de richtlijn is driedubbel fout gebruikt: 1) De richtlijn geldt niet voor reclamebillboards, 2) Met deze richtlijn is verkeersveiligheid niet na te gaan, 3) De afstand van het billboard tot de weg kan zo niet bepaald worden, zeker niet die van 60 cm.

CONCLUSIE: Onjuist gebruik van de CROW-richtlijn ‘Wegontwerp binnen de bebouwde kom’ door B&W met onjuiste advisering tot plaatsing van het billboard is reden om de vergunning voor het billboard af te wijzen. De adviescommissie bezwaarschriften onderkende dit niet. Bereik BV verwijst ook naar deze richtlijn, dat is reden om het beroep ongegrond te verklaren.

F. CROW-RICHTLIJN ‘RECLAME LANGS WEGEN’ EN PLAATSING LICHTRECLAME¹

6. Plaatsing billboard volgens CROW-richtlijn niet mogelijk in middenberm Zuidelijk

Aanvulling noodzaak gebruik: Uit een digitale raadpleging bij 14 verkeersdeskundigen, CROW, VVN en SWOV blijkt dat de CROW-richtlijn ‘Reclame langs Wegen’ gebruikt moet worden voor beoordeling van reclame en verkeersveiligheid langs wegen.

¹ CROW is het kennisinstituut voor infrastructuur, openbare ruimte, verkeer en vervoer, werk en veiligheid. De kennis over infrastructuur en mobiliteit in de fysieke leefomgeving is direct toepasbaar voor de praktijk. Er is een online kennisbank met richtlijnen en handreikingen: <https://www.crow.nl/>



Aanvulling regelgeving en aansprakelijkheid: CROW meldt: ‘Aanbevelingen en richtlijnen hebben geen formeel juridische status. De rechter verklaart echter steeds vaker in zijn beslissing over aansprakelijkheid landelijke (CROW-)richtlijnen als bindend vanwege het brede draagvlak ervan. Door rechterlijke uitspraken worden sommige CROW-richtlijnen tot regelgeving verheven’. HIJINK Letselschade advocaten meldt: ‘de wegbeheerder is aansprakelijk voor schade ontstaan door een gebrek aan de weg of weginrichting. Dit geldt voor fietsers, bestuurders van een motorvoertuig, en voor voetgangers. Dit is een vorm van opstalaansprakelijkheid. De CROW-richtlijnen bevatten aanbevelingen voor de (veilige) inrichting van de openbare weg. Als de weginrichting niet voldoet aan voorschriften uit de richtlijnen dan is dit een belangrijke indicatie dat de weg gebrekkig is en de wegbeheerder aansprakelijk is. De CROW richtlijnen zijn belangrijk na een eenzijdig verkeersongeval. Afwijken van richtlijnen moet dus goed gemotiveerd kunnen worden’.

CONCLUSIE VERKEERSONVEILIGHEID

De CROW-richtlijn ‘Reclame langs wegen’ dient gebruikt te worden volgens veel verkeersdeskundigen en instanties. Er zijn bepalende criteria die plaatsing van het billboard onmogelijk maken: 1 slagboomcriterium met de noodzakelijke 2,5 meter afstand tot de weg en 4 zwaarwegende criteria waaronder de complexe verkeerssituatie, de bewegende beelden en wisselingen en luminantie. Dat moet leiden tot een duidelijker afwijzing van de vergunning omdat dit de verkeersonveiligheid benadrukt en er geen sprake is van evenwichtige toedeling van functies aan locaties. De adviescommissie bezwaarschriften had dus op veel meer gronden van verkeersonveiligheid de vergunning af kunnen en moeten wijzen. Dat leidt er ook toe dat het beroep van Bereik BV inzake de verkeersonveiligheid nog meer ongegrond is.

G. GEZONDHEIDSSCHADE DOOR LICHTHINDER

7. Beschermen gezondheid van inwoners

Zie ons eerdere verweer over a) De waarschijnlijke lichthinder voor bewoners van de naastliggende bewoners aan de Zuiderweg en Zuidijk², b) het ontbreken van gemotiveerde

² Het blijkt dat inwoners op de Sneekmeer te Purmerend 80 meter van hetzelfde grote billboard van Bereik BV op de IJsselmeerlaan in Purmerend slecht slapen door de lichthinder.



onderbouwing over de lichtstraling, c) de wetenschappelijke evidentie over lichthinder en d) de verantwoordelijkheid van B&W voor de gezondheid van inwoners.

CONCLUSIE LICHTHINDER: De lichthinder en de onduidelijkheid over de lichthinder is reden de vergunning af te wijzen, er kan daardoor geen sprake zijn van evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Bereik BV stelt op onjuiste gronden dat ‘met het hanteren van de (NSVV) richtlijn Lichthinder, lichthinder wordt voorkomen’. Dat is op geen enkele manier aangetoond. Het is reden het beroep van Bereik BV ongegrond te verklaren.

H. ALGEMEEN PLAATSELIJKE VERORDERING (APV)

8. Billboard is strijdig met algemene plaatselijke verordening (APV) Purmerend 2021

- a. In artikel 4:15 wordt het verbod van hinderlijke of gevaarlijke reclame vermeld. In lid 1 staat dat het verboden is op of aan een onroerende zaak handelsreclame te maken of te voeren door middel van een opschrift, aankondiging of afbeelding waardoor het verkeer in gevaar wordt gebracht of ernstige hinder ontstaat voor de omgeving. Lid 2 vermeldt dat het verbod niet van toepassing is in gevallen waarin een omgevingsvergunning is verleend en het gevaar en de hinder zijn betrokken bij de afweging.

CONCLUSIE APV: B&W heeft de verkeersonveiligheid en gevaar voor verkeersdeelnemers en (licht) hinder voor de omgeving onjuist en niet onderbouwd afgewogen. Het verbod uit lid 1 is dus van toepassing. Het is reden om de vergunning voor het billboard af te wijzen. Het is ook reden het beroep van Bereik BV ongegrond te verklaren.

I. NOTA OMGEVINGSKWALITEIT PURMEREND 2021

9. Plaatsing billboard is strijdig met Nota Omgevingskwaliteit

Juridische status: De Nota heeft de juridische status van een welstandsnota in de zin van artikel 12a van de Woningwet. Het functioneert als beleidsregel onder de Omgevingswet. Het is het officiële beoordelingskader voor de visuele en ruimtelijke kwaliteit van bouwplannen en ingrepen in de fysieke leefomgeving. B&W en de adviescommissie omgevingskwaliteit gebruiken de criteria uit de nota om te toetsen of een bouwplan of verbouwing past binnen de omgeving.



Geen reclame in de Beemster: Zoals gesteld in het verweer staan in de Nota op blz. 98 veel argumenten genoemd waarom reclame in de Beemster niet mogelijk is: 'Bewegende reclame, daglicht reflecterende reclame, lichtcouranten, lichtreclame met veranderlijk of intermitterend (knipperend) licht en lichtprikkabels zijn niet toegestaan' en 'Reclame is (moet) geen belemmering vormen voor de verkeersdeelnemers en heeft geen nadelige invloed op de verkeersveiligheid'.

CONCLUSIE NOTA OMGEVINGSKWALITEIT: De adviescommissie omgevingskwaliteit, B&W en adviescommissie bezwaarschriften gaan voorbij aan de strijdigheid van reclame-uitingen in de Beemster uit de Nota Omgevingskwaliteit, ook in relatie tot de belemmering voor verkeersdeelnemers en de nadelige gevolgen voor de verkeersveiligheid. Dat zijn (extra) redenen voor een terechte afwijzing van de vergunning voor het billboard. Het is ook waarom het beroep van Bereik BV ongegrond verklaard zou moeten worden.

J. TEKORTSCHJETENDE OVERWEGINGEN WERELDERFGOED

10. Managementplan Droogmakerij de Beemster 2022-2027 niet benoemd

Bindend beleidskader: Dit plan is het beleidskader voor behoud en beheer van het Werelderfgoed. Het is ter informatie voorgelegd aan UNESCO. Het dient als bindend document voor de gemeente Purmerend. Het bundelt bestaande wet- en regelgeving en adresseert beheersvraagstukken rond ruimtelijke ontwikkelingen om de uitzonderlijke universele waarde van de polder te waarborgen.

Het wordt onvoldoende tot niet aan de orde gesteld door B&W en de adviescommissies.

11. Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl) niet in acht genomen: Het Bkl is een AMvB onder de Omgevingswet met rijksregels voor overheden. Het regelt hoe ze hun omgevingsplannen en -verordeningen moeten inrichten. De gemeente Purmerend is beheerder en siteholder van Droogmakerij de Beemster, zij moet zich volgens het Bkl aan specifieke regels houden gericht op behoud van de 'uitzonderlijke universele waarde' van het Werelderfgoed. De gemeente dient dus de kernkwaliteiten te waarborgen en juridisch te verankeren. Ze is verplicht in haar omgevingsplan concrete regels op te nemen om ontsiering, beschadiging



of aantasting van het Werelderfgoed te voorkomen. De Raad van State dwong de gemeente de bescherming strenger vast te leggen voor bebouwing in het buitengebied.³

Instructieregels: Deze regels voor behoud van het Werelderfgoed zijn te vinden in artikel 7.2 Bkl. In artikel 7.3 Bkl wordt de Beemster beschreven. In artikel 7.4 Bkl en bijlage XVII bij 7.4.1 Bkl staan de kernkwaliteiten van het Werelderfgoed Droogmakerij de Beemster. De provincie Noord-Holland heeft instructieregels voor behoud van de OUV van het Werelderfgoed. Die staan in de omgevingsverordening NH2022 en bijlage 8.

Het wordt onvoldoende tot niet aan de orde gesteld door B&W en de adviescommissies.

12. Nota Omgevingskwaliteit 2021 Werelderfgoed niet in acht genomen: De Zuidijk maakt onlosmakelijk deel uit van het erfgoed en historische structuur van de Beemster. De Zuidijk en ringdijk worden in deze Nota als ‘buitengebied’ beschreven met het regieniveau ‘bijzonder’. Daar gelden de gouden regels van het werelderfgoed Droogmakerij de Beemster (blz. 112). De ‘ringdijk functioneert als ‘uitzichttribune’ op de polder’ (blz. 117). De provincie stelt dat ‘de ringdijk bij ruimtelijke ontwikkelingen als hoge boezemdijk met bomen aan de polderzijde vanuit de polder beleefbaar (moet) blijven’. De historische en landschappelijke kernwaarden van het Werelderfgoed kan door elk project aangetast worden. Het leidt tot visuele verontreiniging. Daardoor is plaatsing van het billboard niet mogelijk, temeer B&W en de adviescommissies dat niet aan de orde stellen.

CONCLUSIE WERELDERFGOED: De adviescommissie omgevingskwaliteit, B&W en adviescommissie bezwaarschriften hebben de bovenstaande kaders onvoldoende tot niet in acht genomen. Dat is een reden om de vergunning voor het billboard af te wijzen, en reden om het beroep van Bereik BV ongegrond te verklaren.

ALGEMENE CONCLUSIE VERWEERSCHRIFT

Vanwege de duidelijke gronden voor verkeersonveiligheid, de aantasting van het Werelderfgoed Droogmakerij de Beemster en de lichthinder en de onduidelijkheid hierover dient de vergunning voor het billboard te worden afgewezen. Er is geen sprake van

³<https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/@155253/202305594-3-r1/>



evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Daarbij gebruikt B&W onrechtmatig en onjuist de CROW-richtlijn Wegontwerp binnen de bebouwde kom, en gaat B&W voorbij aan de strijdigheid met de Nota Omgevingskwaliteit.

Gezien de hier bovenstaande gronden en overwegingen zijn er voldoende redenen om het beroep van Bereik BV ongegrond te verklaren.

Gezien het bovenstaande zijn grote billboards op de Zuiddijk en in de Beemster niet mogelijk. Er staan vijf billboards in de gemeente Purmerend.⁴ Het is de vraag hoeveel billboards B&W wil. Een plaatsing van een billboard elders in een toegangsroute in Purmerend is vast mogelijk.

13. VERZOEK APPELANTEN

- Gehoord te worden bij de rechtbank Haarlem
- Het verweer ontvankelijk en gegrond te verklaren en beroep van Bereik BV ongegrond te verklaren
- De proceskosten te vergoeden
- Eventuele nadere gronden van of stukken voor het verweer ter zitting te kunnen aanvullen

Hoogachtend,

Dr. Nils Duits, secretaris

R.K. Oosterbaan, voorzitter

⁴ Vijf locaties: Burgermeester D. Kooimanweg, Laan der Continenten, IJsselmeerlaan, Verzetslaan en de Waterlandlaan. Er zijn verschillende impressies per week tot en met ruim 200.000 voor de Laan de continenten.