

Adviescommissie B&W Purmerend
Team Juridische en veiligheidszaken
Postbus 15
1440 AA Purmerend

Secretariaat
Purmerenderweg 214
1461 DN Zuidoostbeemster
info@beemstervanzelfsprekend.nl

Zuidoostbeemster, 27 oktober 2025

Betreft: Pleitnota met reactie op verweerschrift gemeente op ons bezwaarschrift van 29 augustus 2025 inzake de omgevingsvergunning van het digitaal billboard op de Zuidoostbeemster.

Geacht college van B&W en leden van de adviescommissie,

In deze pleitnota gaan we in op de argumenten in het verweerschrift van de gemeente. De kenmerken van ons bezwaar worden kort vermeld. Lees echter ook ons oorspronkelijke bezwaarschrift.

We verwachten van de adviescommissie dat deze onze argumenten inhoudelijk weegt en we verwachten schriftelijke antwoorden van de gemeente. Afhankelijk daarvan zullen we al of niet overwegen in beroep te gaan bij de rechtbank Haarlem. We verwachten namelijk dat B&W de vergunning voor het digitale billboard intrekt.

A. ONTVANKELIJK VOOR BEZWAAR

1. Stichting Beemster vanzelfsprekend is ontvankelijk voor bezwaar gezien de doelstellingen en statuten. We zijn een onafhankelijke burgerbeweging, die actief, deskundig en oplossingsgericht bijdraagt aan goede politieke en bestuurlijke besluitvorming over Beemster zaken.

B. VOORLOPIGE VOORZIENING

2. Geen plaatsing digitaal billboard: Bezwaarden behouden zich het recht voor om een verzoek tot voorlopige voorziening te richten aan de rechtbank Haarlem indien tot plaatsing wordt overgegaan tijdens de bezwaar- of latere beroepsprocedure.

C. GROTE MAATSCHAPPELIJKE IMPACT

3. Gemeente miskent het belang van burgers, en kwam niet tot participatie

a. Het perspectief en belang van inwoners wordt door de gemeente miskend. Bij de eerdere vergunning waren 850 Beemster inwoners tegen plaatsing van het billboard. In de huidige beschikking staat dat 'er geen sprake is van grote maatschappelijke impact, omdat het plaatsen



van het billboard geen wezenlijke veranderingen voor de samenleving zal teweegbrengen'. Dat is pertinent onjuist en in grote tegenspraak met het verzet van veel inwoners.

- b. Juist en goed bestuur was geweest om voor deze nieuwe locatie van het billboard een voornemenbesluit te publiceren, waarbij inwoners zienswijzen kunnen indienen in combinatie met participatiebijeenkomsten. Dat is hier niet gebeurd en het is een grote tekortkoming.
- c. Het niet betrekken van inwoners en geen participatiebijeenkomsten organiseren is in grote tegenspraak met Bijlage 2 van het verweerschrift, ofwel de nota van uitgangspunten van de 'Purmerendse Participatie' uit 2022. De gemeente onderstreept in deze notitie haar kennisgeving- en motiveringsplicht. Daarin wordt het betrekken van belanghebbenden en inwoners genoemd. De motiveringsplicht behelst hoe er met de omgeving is geparticipeerd en wat de resultaten daarvan zijn. Dat alles is nagelaten.

D. BESTEMMINGSPLAN ZUIDOOSTBEEMSTER 1

4. Billboard met commercieel doel strijdig met bestemmingsplan

De gemeente benoemt in de beschikking waarom het bouwplan in strijd is met het bestemmingsplan 'Zuidoostbeemster I': a) Er is de bestemming 'Verkeer' en 'Waarde – Archeologie', b) Het bouwplan voldoet niet aan de gebruiks- en bouwvoorschriften volgens artikel 10, lid 1 en 3a van het bestemmingsplan 'Zuidoostbeemster I', c) Het is niet toegestaan om reclame-uitingen op deze gronden te plaatsen, d) een bouwwerk, geen gebouw zijnde mag maximaal 5 meter hoog zijn, en het bouwplan overschrijft deze maximale bouwhoogte met een bouwhoogte van 5,93 meter.

Vervolgens wordt gesteld dat er sprake is van een evenwichtige toedeling van locaties. Dat is echter niet aan de orde. Er zijn daarvoor te veel contra-indicaties op basis van de argumenten in ons bezwaar en de in deze pleitnotitie opgenoemde punten. Zie daarvoor punt H.13 Ad 2.1.3k Omgevingswet.

E. CROW-RICHTLIJN 'RECLAME LANGS WEGEN' EN PLAATSING LICHTRECLAME¹

5. Plaatsing billboard volgens CROW-richtlijn niet mogelijk in middenberm Zuidijk

¹ CROW is een stichting, gefinancierd door Rijkswaterstaat. Het is het kennisinstituut voor infrastructuur, openbare ruimte, verkeer en vervoer, werk en veiligheid. De kennis over infrastructuur en mobiliteit in de fysieke leefomgeving is direct toepasbaar voor de praktijk. Er is een online kennisbank met richtlijnen en handreikingen. De gratis CROW-richtlijn 'Reclame langs wegen' uit 2017 is te vinden op <https://www.crow.nl/>



- a. CROW-richtlijnen zijn voor decentrale overheden, en dus de gemeente Purmerend, van belang. De richtlijnen of aanbevelingen zijn in zoverre bindend dat daar alleen goed inhoudelijk beargumenteerd van kan worden afgeweken. Dat geldt dus ook voor deze CROW-richtlijn. In Bijlage 1 van het verweerschrift van de gemeente bij 'Antwoord mobiliteit op a' wordt het door ons onder a verwoorde gegeven ongeveer zo verwoord.
- b. In de CROW richtlijn worden op bladzijde 25 en verder voor de toetsing van plannen voor reclame uitingen langs wegen of bepaalde gebieden criteria in drie typen onderverdeeld: Slagboomcriteria, 2) Zwaarwegende criteria en 3) Overige criteria. Aan elk 'slagboomcriterium' moet altijd worden voldaan om tot een positieve beoordeling te kunnen komen van een vergunningaanvraag. Slagboomcriteria zijn 'hard'; daar mag niet van worden afgeweken. Bij 'zwaarwegende criteria hangt het van de aard en mate van afwijking af of die op zichzelf tot het afwijzen van een vergunningaanvraag zou moeten leiden. Indien op een 'zwaarwegend criterium' negatief wordt gescoord (maar niet negatief genoeg om direct tot afwijzing over te gaan), mag in ieder geval op geen enkel ander afwegingscriterium meer negatief gescoord worden om nog tot een positief oordeel over een vergunningaanvraag te kunnen komen.
- c. In de beschikking werd geen CROW-richtlijn gebruikt of genoemd inzake verkeersveiligheid. In ons verweerschrift lichten we de verschillende criteria toe zoals bij E5b. beschreven die plaatsing van het billboard verhinderen. In het verweerschrift bij Antwoord Mobiliteit op i. meldt de gemeente: 'Wij maken geen gebruik van Slagboom criteria'. De gemeente onderbouwt niet waarom ze deze niet gebruikt. Dat is in tegenspraak met hoe CROW-richtlijnen gebruikt moeten worden: er kan alleen goed inhoudelijk beargumenteerd van worden afgeweken.
- d. De gemeente Purmerend gebruikt onterecht niet de CROW-richtlijn 'Reclame langs wegen' en plaatsing lichtreclame' als handvat voor het opstellen van het reclame beleid en het digitale billboard in het bijzonder. Men hanteert onterecht de CROW-richtlijn 'Wegontwerp binnen de bebouwde kom'. Deze richtlijn is voor de aanleg van drempels, rotondes, bebouwde kom grenzen en het inrichten voor langzaam verkeer. In deze richtlijn staat in de inhoud beschrijving niets over reclame-uitingen langs wegen. De gemeente refereert (bij 'Antwoord Mobiliteit op d') aan 'het profiel van vrije ruimte van de verkeersdeelnemers' aan straatmeubilair in de wegbermen en trottoirs. Straatmeubilair of



wegmeubilair omvat echter 'alle objecten en voorzieningen in de openbare ruimte die niet tot de straat zelf behoren, zoals banken, afvalbakken, lantaarnpalen, verkeersborden, bushokjes en bloembakken. Het dient om de openbare ruimte functioneel, aantrekkelijk en veilig te maken, en kan zowel dienen voor de gebruiker als ter verfraaiing of beïnvloeding van het gedrag'. Een lichtreclame of billboard komt in deze definitie niet in voor. De gemeente stelt daarom op onjuiste gronden dat 'Een billboard valt onder de categorie wegmeubilair'. Daardoor zijn de overwegingen over de bermen en de vrije ruimte voor verkeersdeelnemers van 60 cm vanaf de kant rijbaan tot een object ook onjuist voor het digitale billboard.

Niet alleen wordt de richtlijn 'Wegontwerp binnen de bebouwde kom' onterecht gebruikt, maar de gemeente motiveert op geen enkele manier waarom zij deze richtlijn gebruikt en waarom niet de specifieke CROW-richtlijn 'Reclame langs wegen' en plaatsing lichtreclame'.

Dat zijn flinke tekortkomingen en willekeurig en onterecht gebruik van richtlijnen.

- e. De gemeente Purmerend heeft na ons herhaaldelijk verzoek geen afschrift gegeven van het hoofdstuk 'Wegontwerp binnen de bebouwde kom (inclusief ASVV), alles over wegbermen'. Men gebruikte het oneigenlijke argument dat de kennismodule en de ASVV zich in een digitaal portaal bevinden waarvoor de gemeente betaald heeft. Het is daarom niet mogelijk de waarschijnlijk onjuiste argumenten van de gemeente op een gedegen manier na te gaan. Het boekwerk kost 400 euro, een jaarabonnement op de kennismodule 270 euro. Dat is voor ons niet betaalbaar.

De gemeente heeft de verplichting om ervoor te zorgen dat ieder toegang heeft tot alle relevante bronnen en documenten. Dat heeft de gemeente nagelaten met oneigenlijke argumenten. We nemen dit hoog op. Zie ons aparte document hiervoor.

- f. Het slagboom criterium en de zwaarwegende criteria die wij in ons bezwaar noemden onder E5a tot en met E5h op basis van de CROW-richtlijn 'Reclame langs wegen' blijven gelden.
- Dat geldt voor het feit dat de afstand tot de weg minimaal 3 meter moet zijn. Dat is niet mogelijk omdat de middenberm 3.80 meter breed is en het billboard 2,28 meter breed is.
 - Het geldt voor de 'Afstand tot complexe verkeerssituaties' om geen reclame te plaatsen bij plekken met rijstrookwisselingen of snelheidswisselingen. Er is de rijstrookwisseling met afslag naar Zuidoostbeemster binnen een afstand van 20 meter, en er is de hoge snelheid van auto's (Roelofs Advies mat in 2024 dat de 13.000 auto's per dag die richting Purmerend rijden in de 50 km zone een V85 hebben van bijna 70 km per uur. Dat maakte het flink onveilig.



- Het geldt voor het feit dat de hoogte van reclame naast de weg zich niet mag bevinden in een zone tussen 1,20 en 4,00 meter hoog, gemeten vanaf het maaiveld. De afstand van de onderzijde van het led-scherm tot het maaiveld is 2.15 cm boven het maaiveld. Het beoogde billboard bevindt zich dus in de gevaarlijke ooghoogtezone.
- De wisselingen in het digitale billboard in het blikveld van bestuurders moet meer dan eens per 10 seconden zijn en niet eens per 6 seconden.
- Er is onduidelijkheid over de grenswaarden voor maximale toegestane luminantie gedurende avondlijke en nachtelijke uren naar het gezichtsveld van de weggebruiker. In landelijk gebied bij donker licht rond de 50 cd/m².

Conclusie: Vanwege de in ons bezwaar en de hierboven genoemde argumenten waaronder de verkeersveiligheid dient de vergunning voor het billboard te worden afgewezen.

F. ALGEMEEN PLAATSELIJKE VERORDERING (APV)

6. Billboard is strijdig met algemene plaatselijke verordening (APV) Purmerend 2021

- a. Onze argumenten uit ons bezwaar blijven gelden. De gemeente maakt geen onderbouwde afweging van het gevaar voor het verkeer of van hinder voor de omgeving. Dat is wel nodig om te voldoen aan de APV Purmerend 2021, waar in artikel 4:15 het verbod van hinderlijke of gevaarlijke reclame wordt vermeld. In lid 1 staat dat het verboden is op of aan een onroerende zaak handelsreclame te maken of te voeren door middel van een opschrift, aankondiging of afbeelding waardoor het verkeer in gevaar wordt gebracht of ernstige hinder ontstaat voor de omgeving.

G. NOTA OMGEVINGSKWALITEIT PURMEREND 2021

7. Plaatsing billboard is strijdig met Nota Omgevingskwaliteit 2021²

- a. Onze argumenten blijven gelden inzake het verbod op reclame in de Nota Omgevingskwaliteit van Purmerend en de Beemster. Zie aldaar.

H. TEKORTSCHietenDE OVERWEGINGEN OMGEVINGSWET

8. Afwijkingen relevante onderwerpen artikel 2.1.3 Omgevingswet worden niet onderbouwd

- a. Onze argumenten blijven gelden over het onvoldoende in acht nemen van onderdelen en aspecten van de fysieke leefomgeving en de belangen uit artikel 2.1.3 van de Omgevingswet:

² Zie inzake de Nota omgevingskwaliteit ook het onderwerp Werelderfgoed



- a) Waarborgen van de veiligheid,
- b) Beschermen van de gezondheid,
- e) Beschermen van landschappelijke of stedenbouwkundige waarden,
- g) Behoud van de uitzonderlijke universele waarde van werelderfgoed,
- k) Evenwichtige toedeling van functies aan locaties

Dat zijn voldoende redenen om de vergunning voor het billboard af te wijzen.

Bij g en k wordt hier nog stilgestaan omdat de gemeente dat onjuist weergeeft.

9. Ad 2.1.3 a Omgevingswet: Niet waarborgen van (verkeers)veiligheid

10. Ad 2.1.3 b Omgevingswet: Beschermen gezondheid door lichthinder wordt niet in acht genomen

11. Ad 2.1.3e Omgevingswet: Beschermen landschappelijke of stedenbouwkundige waarden wordt veronachtzaamd

12. Ad 2.1.3g Omgevingswet: Behoud uitzonderlijke universele waarde werelderfgoed Droogmakerij de Beemster wordt veronachtzaamd

- a. Het billboard komt in het UNESCO-werelderfgoed Droogmakerij de Beemster. De historische en landschappelijke (kern)waarden van het Werelderfgoed kan door elk project aangetast worden. Dat geldt zeker voor het billboard. Het is van veraf te zien, ook vanaf de ringdijk die functioneert als 'uitzichttribune' op de polder, waar fietsers en voetgangers van het Werelderfgoed genieten.
- b. De gemeente meldt zonder gronden dat de locatie van het billboard zou gaan om een 'lager regieniveau'. Dat is onjuist. In de Nota Omgevingskwaliteit Purmerend 2021 waar ook de Omgevingsnota Beemster te vinden is, valt de Zuiddijk onder het 'buitengebied'. Dat heeft het regieniveau 'bijzonder' net als het bebouwingslint langs de Zuiderweg, de Purmerenderweg, met de aftakkingen langs de Volgerweg, het Noorderpad, het Zuiderpad, en het Kolkpad.³ Daardoor is plaatsing van het billboard binnen het UNESCO-werelderfgoed Droogmakerij de Beemster niet mogelijk. Bepalend voor het werelderfgoed zijn immers de ringdijken en uitzicht op en vanaf de ringdijken en de ingang van de Beemster.
- c. De gemeente Purmerend is siteholder van het Werelderfgoed de Droogmakerij de Beemster samen met het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier. Het heeft daarom

³ In de Omgevingsnota Purmerend 2021 wordt getracht tot nieuwe regieniveaus te komen, en noemt men het bijzonder regieniveau 'gebalanceerd'.



verantwoordelijkheid voor het behoud van de unieke waarden van de Beemster. Dat staat ook verwoord in diverse notities, en in de Nota Omgevingskwaliteit 2021.

- d. De Provincie Noord-Holland ziet ook toe op het Werelderfgoed Droogmakerij de Beemster. De Provincie is siteholder van de Hollandse Waterlinie, het tweede Werelderfgoed in de Beemster. De provincie Noord-Holland stelt in haar omgevingsverordening strikte eisen aan ruimtelijke kwaliteit, in beschermde gebieden zoals het UNESCO-werelderfgoed de Beemster. Die eisen zijn opgesteld om het open karakter en de cultuurhistorische waarden van het landschap te beschermen. De plaatsing van het billboard op deze locatie in het Werelderfgoed is mogelijk in strijd met provinciaal beleid, dat gericht is op het behoud van de landschappelijke integriteit.
- e. De gemeente heeft volgens artikel 14.7 Besluit Activiteiten Leefomgeving ook een specifieke zorgplicht: 'Degene die een activiteit verricht die werelderfgoed betreft en weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat die activiteit kan leiden tot het beschadigen of vernielen van werelderfgoed of een onderdeel daarvan, is, voor zover dit de uitzonderlijke universele waarde raakt, verplicht alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs van diegene kunnen worden gevraagd om deze beschadiging of vernieling te voorkomen'. Deze zorgplicht voor het Werelderfgoed Droogmakerij de Beemster komt niet voor in uw afwegingen. Er is ook geen melding van overleg over plaatsing van het billboard met het Hoogheemraadschap als mede siteholder met zorgplicht voor het Werelderfgoed.

Conclusie: Vanwege het Werelderfgoed dient de vergunning voor het billboard te worden afgewezen.

13. Ad 2.1.3k Omgevingswet: Geen evenwichtige toedeling van functies aan locaties

- a. Bezwaarden constateren dat er geen sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties zoals de gemeente beweert. Er wordt niet gerefereerd aan het omgevingsplan zijnde de Omgevingsnota van Purmerend 2021 die dat onmogelijk maakt, en er wordt niet gerefereerd aan de voorwaarden van de Omgevingswet. In de Omgevingswet artikel 4.2.1 staat in lid 1: 'Het omgevingsplan bevat voor het gehele grondgebied van de gemeente in ieder geval de regels die nodig zijn met het oog op een evenwichtige toedeling van functies aan locaties'.
- b. Een evenwichtige toedeling van locaties wordt vooral ook onmogelijk gemaakt door alle argumenten in de in het bezwaar en deze pleitnotitie opgenoemde punten. Dat geldt in het



bijzonder waar de Omgevingswet en de Omgevingsnota Purmerend 2021 aan de orde komen. Er zijn te veel contra-indicaties voor een evenwichtige toedeling van locaties.

Conclusie: Doordat er geen sprake kan zijn van evenwichtige toedeling van functies dient de vergunning voor het billboard te worden afgewezen.

I. STOP MET DE OVERWEGING OM HET BILLBOARD IN DE BEEMSTER TE PLAATSEN

14. Plaatsing billboard elders in Purmerend

- a. Bezwaarden constateren dat er in het bovenstaande zeer veel redenen aan de orde zijn gekomen waarom het billboard echt niet in de Beemster geplaatst kan worden.
- b. Indien de financiële overwegingen voor de gemeente zo belangrijk zijn, overweeg dan het billboard in Purmerend zelf te plaatsen. Er staan immers al vier billboards.

CONCLUSIE

1. Bezwaarden verwachten dat ons bezwaarschrift en de pleitnotitie inhoudelijk gewogen worden door de adviescommissie
2. Bezwaarden verwachten schriftelijke antwoorden van de gemeente en we verwachten alsnog de gevraagde stukken te ontvangen.
3. Bezwaarden behouden zich het recht voor om de aangevoerde gronden van het bezwaar (of nader beroep) aan te vullen dan wel tijdig te voorzien van nadere stukken

Bezwaarden verzoeken:

1. Hun bezwaar gegrond te verklaren
2. De bestreden omgevingsvergunning in te trekken.

Het bovenstaande is afgestemd met bestuurslid van Beemster Vanzelfsprekend Edwin van Rooijen en met mevrouw Martha Oortman Gerlings en de heer Harry Jonk.

Hoogachtend,

Dr. Nils Duits, secretaris

R.K. Oosterbaan, voorzitter