

Burgemeester en wethouders Purmerend
Team Juridische en veiligheidszaken
Postbus 15
1440 AA Purmerend

Secretariaat
Purmerenderweg 214
1461 DN Zuidoostbeemster
info@beemstervanzelfsprekend.nl

Zuidoostbeemster, 8 oktober 2024

Betreft: Bezwaarschrift omgevingsvergunning digitaal billboard Zuiderweg/Zuiddijk te Zuidoostbeemster

Geacht College, geachte heer, mevrouw,

In bovengenoemde zaak treden de ondergetekende secretaris en voorzitter op als vertegenwoordigers van de stichting Beemster Vanzelfsprekend. Verder te noemen: Appellanten.

Appellanten namen kennis van de verleende omgevingsvergunning en de door u opgevoerde gronden voor het plaatsen van een digitaal billboard van 5,93 meter hoog en 2,28 meter breed voorzien van zonnepanelen aan de Zuiddijk te Zuidoostbeemster.

Appellanten kunnen zich met deze omgevingsvergunning, hierna te noemen: het besluit, niet verenigen. We tekenen daarom bezwaar aan op de hierna te noemen gronden met als doel dat uw college de vergunning intrekt.

A. ONTVANKELIJK VOOR BEZWAAR

1. Stichting Beemster vanzelfsprekend

De stichting is ontvankelijk in haar bezwaar gezien onze doelstellingen en statuten. De stichting is een onafhankelijke burgerbeweging die op deskundige wijze opkomt op voor de woon- en leefomgeving van inwoners van de Beemster en voor het behoud en instandhouding van het Werelderfgoed Beemster. Wij overleggen op positieve wijze met de gemeente Purmerend en andere bestuurlijke organen om tot betere politieke en bestuurlijke besluitvorming te komen over Beemster zaken.

- a. Appellanten vinden het perspectief van inwoners van belang bij besluitvorming over hun omgeving. Dit perspectief is niet of niet zorgvuldig meegenomen in de verleende omgevingsvergunning. Er is kennis genomen van het bezwaarschrift van de heer Edwin van Rooijen en van de grote hoeveelheid verzamelde handtekeningen van Beemster inwoners tegen plaatsing van het billboard.

B. VOORLOPIGE VOORZIENING

2. Plaatsing digitaal billboard.



- a. Appellanten vinden dat dit bezwaarschrift en andere bezwaarschriften eerst behandeld dienen te worden voordat tot eventuele plaatsing van het billboard wordt overgegaan. Dit omdat het besluit onzorgvuldig en op onterechte gronden tot stand is gekomen.
- b. Gezien het bovenstaande en gezien doorlooptijden van uw behandeling van het bezwaar behouden appellanten zich het recht voor om een verzoek tot voorlopige voorziening te richten aan de rechter.

C. BESLUIT IN STRIJD MET BESTEMMINGSPLAN ZUIDOOSTBEEMSTER 1

3. Bestemmingsplan

- a. Appellanten constateren dat u in uw beschikking benoemt waarom het bouwplan in strijd is met het bestemmingsplan 'Zuidoostbeemster I'.
 - U maakt duidelijk dat op de gronden de bestemming rust van 'Verkeer' en de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie'.
 - U stelt dat het bouwplan niet voldoet aan de gebruiks- en bouwvoorschriften volgens artikel 10, lid 1 en 3a van het bestemmingsplan 'Zuidoostbeemster I'.
 - Daarbij maakt u duidelijk dat gelet op deze bepalingen het niet is toegestaan om reclame-uitingen op deze gronden te plaatsen.
 - Ook meldt u dat daarnaast een bouwwerk, geen gebouw zijnde maximaal 5 meter hoog mag zijn.
 - U vermeldt ook dat het bouwplan (Billboard van Bereik) deze maximale bouwhoogte overschrijdt want het bouwplan heeft een bouwhoogte van 5,93 meter.

D. TEKORTSCHITENDE, NIET ONDERBOUWDE EN NIET VERMELDE AFWIJKINGSGRONDEN

4. Beschikking

- a. Appellanten constateren dat u zich in uw beschikking beroept op overwegingen om een omgevingsvergunning te verlenen voor activiteiten die in strijd zijn met de regels van het omgevingsplan op afwijkmogelijkheden zoals geformuleerd in artikel 5.18 Omgevingswet en in samenhang met artikel 8.0a en 8.0b van het Besluit kwaliteit leefomgeving. Naar uw oordeel kan deze omgevingsvergunning worden verleend als er sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.
- b. Appellanten constateren dat in lid van artikel 5.18 staat: 'Bij algemene maatregel van bestuur worden regels gesteld over het verlenen of weigeren van een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 5.1'. Conform artikel 5.1 Omgevingswet is een omgevingsvergunning vereist.



- c. Appellanten constateren dat u refereert bij uw overwegingen aan artikel 8.0a en 8.0b van het Besluit Kwaliteit Leefomgeving. Artikel 8.0b refereert aan de regels van hoofdstuk 5 van het Besluit Kwaliteit Leefomgeving.
- d. Appellanten constateren dat u in uw afwijkingsgronden niet refereert aan artikel 5.130 waar het behoud van het cultureel erfgoed wordt vermeld en ook niet aan artikel 5.131 waar het behoud van het werelderfgoed wordt genoemd. Appellanten constateren dat uw afwijkingsgronden tekortschieten.

5. Niet onderbouwde aannames

- a. Appellanten constateren dat u als afwijkingsgrond benoemt de in artikel 8.0a onder punt 2 van het Besluit Kwaliteit Leefomgeving genoemde 'evenwichtige toedeling van functies aan locaties'.
- b. Appellanten constateren dat u daarbij uitgaat van de volgende niet onderbouwde aannames:
 - 1) Planologisch en verkeerskundig perspectief geen bezwaren,
 - 2) Bouwplan leidt niet tot onevenredige verslechtering van de directe omgeving,
 - 3) Verkeersveiligheid geen bezwaren,
 - 4) Geen belemmering zichthoeken weggebruikers,
 - 5) Geen lichthinder verwacht,
 - 6) Geen aantasting archeologische waarden.

6. Maatschappelijk doelen Omgevingswet niet vermeld

- a. Appellanten constateren dat u bij uw afwegingen niet de maatschappelijke doelen van artikel 1.2 vermeldt uit de Omgevingswet waaraan u dient te voldoen:
 - a) Bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit, ook vanwege de intrinsieke waarde van de natuur, en
 - b) Doelmatig beheren, gebruiken en ontwikkelen van de fysieke leefomgeving ter vervulling van maatschappelijke behoeften
- b. Appellanten constateren het volgende:
 - Artikel 1.2.2 vermeldt dat de fysieke leefomgeving in ieder geval bouwwerken omvat maar ook infrastructuur, watersystemen, water, bodem, lucht, landschappen, natuur, en opnieuw: cultureel erfgoed en Werelderfgoed.
 - Artikel 1.2.3 vermeldt dat gevolgen voor de fysieke leefomgeving in ieder geval gevolgen betreffen die kunnen voortvloeien uit a) Wijzigen van onderdelen van de fysieke leefomgeving of het gebruik



daarvan, b) Gebruik van natuurlijke hulpbronnen, c) Activiteiten waardoor emissies, hinder of risico's worden veroorzaakt, en d) Nalaten van activiteiten.

- Artikel 1.2.4 stelt dat als gevolgen voor de fysieke leefomgeving ook gevolgen worden aangemerkt voor de mens, voor zover deze wordt of kan worden beïnvloed door of via onderdelen van de fysieke leefomgeving.

7. Onvermelde zaken Omgevingswet

- a. Appellanten constateren dat u bij uw afwegingen niet de voor dit onderwerp relevante zaken vermeldt uit artikel 2.1.3 van de Omgevingswet:
 - a) Waarborgen van de veiligheid,
 - b) Beschermen van de gezondheid,
 - c) Beschermen van het milieu,
 - d) Beschermen van landschappelijke of stedenbouwkundige waarden,
 - e) Behoud van cultureel erfgoed,
 - f) Behoud van de uitzonderlijke universele waarde van werelderfgoed,
 - g) Kwaliteit van bouwwerken,
 - h) Behoeden van de staat en werking van infrastructuur voor nadelige gevolgen van activiteiten,

E. TEKORTSCHIJTENDE EN NIET ONDERBOUWDE AFWIJKINGSGRONDEN

8. Waarborgen (verkeers)veiligheid

- a. Appellanten constateren dat u stelt dat er planologisch en verkeerskundig geen bezwaren zijn en dat er ook voor de verkeersveiligheid geen bezwaren zijn.
- b. Appellanten constateren dat niet blijkt dat u verkeerskundig onderzoek of onderzoek naar de verkeersveiligheid heeft gedaan en hoe u dat heeft gewogen. De locatie waar het billboard zou moeten komen is verkeerskundig ingewikkeld en verkeersonveilig met auto's die met grote snelheid van en naar de A7 gaan en die kruisen met auto's die naar of vanaf de Zuiderweg komen. Er gebeuren op dit punt regelmatig ongelukken. De beschadigde betonblokken zijn daar ook de stille getuigen van.
- c. Appellanten stellen dat een billboard dat om de zes seconden verschillende beelden uitzendt met lichtschildering, zorgt voor afleiding voor automobilisten, waardoor de plek nog verkeersonveiliger wordt, zeker in de avond en schemering. Uit internationaal onderzoek blijkt dat Led reclames van billboards een negatieve invloed hebben op rijgedrag, het leidt af en zorgt voor een zogenaamde 'vetergang': mensen gaan slingeren. Juist in de bochten van de Zuiddijk en de kruising met de Zuiderweg zorgt de negatieve invloed op het rijgedrag voor extra verkeersonveiligheid. Het zou



anders zijn als de stoplichten die nu nog functioneren vanwege de werkzaamheden aan het A7 viaduct blijvend zouden zijn. Dat is reden om het billboard niet te plaatsen.

9. Bouwplan leidt (niet) tot onevenredige verslechtering van de directe omgeving

- a. Appelanten constateren dat u geen onderbouwing geeft waarom het bouwplan niet leidt tot onevenredige verslechtering van de directe omgeving.
- b. Appelanten stellen dat er wel sprake is van een onevenredige verslechtering van de directe omgeving. Dat wordt in de hieronder genoemde punten onderbouwd en toegelicht.

10. Lichthinder

- a. Appelanten constateren dat uw stelling dat u geen lichthinder verwacht niet onderbouwd is met onderzoek.
- b. Appelanten stellen dat uw stelling onjuist is, en dat dit blijkt uit bestaand onderzoek. Een Led scherm van een billboard zendt, net als een computerscherm, zelf licht uit, waardoor het licht veel helderder en penetranter en meer schitterend is. Sensoren moeten ervoor zorgen dat de felheid van het licht zich aanpast aan de omstandigheden, maar vooral in de schemering en bij donkere luchten zijn Led schermen stralende lichtbakens, die de aandacht trekken en soms zelfs verblinden. Daarbij is er de wisseling van beelden om de zes seconden.
- c. Appelanten stellen dat deze lichthinder en schittering niet alleen voor automobilisten onveilig is, zoals hierboven bij punt 9 vermeld. De lichthinder is vooral ook zeer hinderlijk voor de omwonenden op de Zuiderweg en de Purmerenderweg, ondanks het feit dat het billboard tussen 24.00 en 05.00 uur uitstaat. Zie ook hieronder bij punt 13 'Bescherming van de gezondheid'.
- d. Appelanten stellen dat de lichthinder reden is om het billboard niet te plaatsen.

11. Aantasting archeologische waarden

- a. Appelanten constateren dat uw stelling dat er geen aantasting is van archeologische waarden niet onderbouwd is.
- b. Appelanten stellen vast dat uw stelling onjuist is. De geplande locatie voor het billboard is cultuurhistorisch van zeer groot belang zoals blijkt uit de waardenkaart van de provincie Noord-Holland. Volgens de beleidsnota archeologie van de gemeente Beemster 2003 zijn op de plek waar u het billboard wilt laten plaatsen belangrijke resten te vinden van voor 1636. Er zijn fundamenten van windmolens, kaden, bijgebouwen, waterputten, en watergangen. Er is op en rondom deze locatie



een oud buurtschap te vinden in de bovenste lagen van de grond. Dat heeft ook een beschermde status.

- c. Appellanten stellen vast dat de plek van het billboard een belangrijke archeologische plek is en een belangrijk cultureel erfgoed is. Dat is reden om het billboard niet te plaatsen.

F. NIET VERMELDE AFWIJKINGSGRONDEN

12. Bescherming van de gezondheid

- a. Appellanten constateren dat u niets heeft vermeld over de mogelijke negatieve gezondheidseffecten van lichtvervuiling en lichtflitsen van het billboard voor omwonenden met de samenhang met risico's van slaapstoornissen en verminderd welzijn.
- b. Appellanten stellen dat deze gezondheidsaspecten en de verandering van de fysieke leefomgeving door goed onderzoek dienen te worden nagegaan conform de Omgevingswet (zoals hierboven in punt 7 en 8 gesteld). Daarbij moet gerefereerd worden aan gedegen onderzoek bijvoorbeeld onderzoek van het RIVM en ook medisch onderzoek naar lichtvervuiling. Het blijkt dat lichtvervuiling nadelige gezondheidseffecten kan veroorzaken zoals slaapstoornissen met een toename van angst, fysiologische stress, vermoeidheid en hoofdpijn, en beïnvloeding van alertheid en het humeur van mensen.
- c. Appellanten stellen dat de bescherming van de gezondheid reden is om het billboard niet te plaatsen.

13. Beschermen van landschappelijke of stedenbouwkundige waarden

- a. Appellanten constateren dat u niets vermeldt over de landschappelijke of stedenbouwkundige waarden en ten tweede dat u niet onderbouwd stelt dat het bouwplan niet tot onevenredige verslechtering van de directe omgeving leidt
- b. Appellanten stellen vast dat het eerste een tekortkoming is en het tweede onjuist is. Het billboard staat in schril contrast met het beschermen van de landschappelijke en stedenbouwkundige waarden. Het landschap maakt deel uit van het UNESCO-werelderfgoed Droogmakerij de Beemster. Dit gebied heeft grote historische en landschappelijke (kern)waarden die door elk project aangetast kan worden. Dat geldt zeker voor het billboard. Het billboard is vanaf de dijk zichtbaar waar fietsers en voetgangers van het unieke Werelderfgoed en de omgeving genieten. Het billboard staat bij de ingang van de Beemster.
- c. Appellanten stellen vast dat voor het beschermen van het Werelderfgoed de gemeente een zorgplicht heeft, zoals wordt toegelicht bij punt 15. Dat is reden om het billboard niet te plaatsen.



14. Behoud van cultureel erfgoed

- a. Appelanten stellen dat bij het behoud van cultureel erfgoed al beschreven is met de bescherming van de archeologische waarden en het beschermen van landschappelijke of stedenbouwkundige waarden, en dat dit overlapt met het hieronder beschreven van het behoud van de uitzonderlijke universele waarde van het werelderfgoed Droogmakerij de Beemster.
- b. Appelanten constateren dat inzake het erfgoed voorschriften over archeologische monumentenzorg en de Erfgoedwet aan de orde zijn en dat deze door u niet worden afgewogen.
- c. Appelanten stellen vast dat behoud van cultureel erfgoed reden is om het billboard niet te plaatsen.

15. Behoud uitzonderlijke universele waarde werelderfgoed Droogmakerij de Beemster

- a. Appelanten stellen dat in samenhang met de punten 15 en 16 dat de locatie van het te plaatsen billboard vanuit het UNESCO-werelderfgoed Droogmakerij de Beemster niet aan de orde mag zijn. Bepalend voor het werelderfgoed zijn immers ook de dijken en het uitzicht op en vanaf de dijken.
- b. Appelanten constateren dat u als gemeente Purmerend siteholder bent van het Werelderfgoed de Droogmakerij de Beemster samen met het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier.
- c. Appelanten constateren dat de Provincie Noord-Holland ook toeziet op het Werelderfgoed Droogmakerij de Beemster. De Provincie is siteholder van de Hollandse Waterlinie, het tweede Werelderfgoed in de Beemster. De provincie Noord-Holland stelt in haar omgevingsverordening strikte eisen aan ruimtelijke kwaliteit, in beschermde gebieden zoals het UNESCO-werelderfgoed de Beemster. Die eisen zijn opgesteld om het open karakter en de cultuurhistorische waarden van het landschap te beschermen.
- d. Appelanten constateren dat de plaatsing van een digitaal billboard op deze locatie in strijd is met provinciaal beleid, dat gericht is op het behoud van de landschappelijke integriteit op deze locatie. Het is waarschijnlijk dat op basis van een toetsing aan de provinciale regelgeving de vergunning niet had mogen verleend.
- e. Appelanten stellen vast dat u als gemeente volgens artikel 14.7 Besluit Activiteiten Leefomgeving ook een specifieke zorgplicht heeft: 'Degene die een activiteit verricht die werelderfgoed betreft en weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat die activiteit kan leiden tot het beschadigen of vernielen van werelderfgoed of een onderdeel daarvan, is, voor zover dit de uitzonderlijke universele waarde raakt, verplicht alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs van diegene kunnen worden gevraagd om deze beschadiging of vernieling te voorkomen'. Deze zorgplicht voor het Werelderfgoed Droogmakerij de Beemster komt niet voor in uw afwegingen.



- f. Appellanten vermoeden dat u als gemeente waarschijnlijk geen overleg heeft gevoerd met het Hoogheemraadschap als mede siteholder, die dezelfde zorgplicht heeft.
- g. Appellanten stellen vast dat u de Werelderfgoed belangen niet weegt. Dat zal bij een beroep bij de rechtbank en/of bij de Raad van State zwaar wegen. Het is reden om het billboard niet te plaatsen.

16. Kwaliteit van bouwwerken

- a. Appellanten constateren dat er op basis van het bestemmingsplan en op basis van het werelderfgoed Droogmakerij de Beemster (en de Hollandse Waterlinie) er duidelijke en stringente omgevingseisen gelden voor de kwaliteit van bouwwerken voor ondernemers, agrariërs en burgers.
- b. Appellanten constateren dat voor het Werelderfgoed het van belang is dat het vierkante gridpatroon van wegen behouden blijft, en het authentieke karakter van de dorpen en het straatbeeld waaronder Zuidoostbeemster, met het tuindersgrid, waterlopen en beboomde wegen met agrarische en tuinderserven met vrij uitzicht op en vanaf de ringdijk c.q. de Zuiddijk.
- c. Appellanten stellen vast dat de kwaliteit van een billboard als bouwwerk bepaald slecht te noemen is, en zeker op deze plek.
- d. Appellanten zijn bevreemd over de vergunning, ook omdat er geen inhoudelijke afwegingen gemaakt zijn. Mogelijk heeft dat te maken met de commerciële belangen van de gemeente.

G. GEEN MAATSCHAPPELIJK DRAAGVLAK EN GEEN TRANSPARANTE COMMUNICATIE

17. Geen draagvlak inwoners Beemster

- a. Appellanten constateren dat een tijdige en inhoudelijke communicatie met inwoners en de stichting Beemster Vanzelfsprekend plaats had kunnen vinden.
- b. Appellanten constateren dat de gemeente miskend heeft dat er geen draagvlak bestond en bestaat bij Beemster inwoners en omwonenden. Er is tevens miskend welk belang Beemster inwoners toekennen aan de instandhouding van de Beemster en het Werelderfgoed. Dat wordt geïllustreerd door de grote hoeveelheid (ruim 900) handtekeningen tegen de plaatsing van het billboard.
- c. Appellanten stellen vast dat het verzet van inwoners een belangrijke reden is om af te zien van plaatsing van het billboard. Dat geldt ook voor de mogelijke plaatsing van een reclamebord op de Purmerenderweg dat op 28 september 2024 is aangekondigd in het Gemeenteblad. Daar zal apart verzet tegen worden aangetekend.

BIJLAGEN

Indien gewenst kunnen de statuten van de stichting Beemster Vanzelfsprekend worden gestuurd, evenals een uittreksel van de KvK Stichting Beemster Vanzelfsprekend.



CONCLUSIE

1. Appellanten wensen de op de zaak betrekking hebbende stukken te ontvangen
2. Appellanten wensen te worden gehoord.
3. Appellanten behouden zich het recht voor om de aangevoerde gronden van het bezwaar of beroep aan te vullen dan wel tijdig te voorzien van nadere stukken

Appellanten verzoeken:

1. Hun bezwaar gegrond te verklaren;
2. De bestreden omgevingsvergunning in te trekken;

Hoogachtend,

Dr. Nils Duits, secretaris

R.K. Oosterbaan, voorzitter